



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-4642/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, te Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INSPEKT d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15, OIB 24609583524, kojeg zastupa punomoćnik Marko Plavetić, odvjetnik u Karlovcu, odlučujući o žalbi vjerovnika Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb, Karlovačka cesta 4L, OIB 50024748563, kojeg zastupa punomoćnik Branko Kostić, odvjetnik u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1055/2022-22 od 19. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb, Karlovačka cesta 4L, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1055/2022-22 od 19. listopada 2022. u točki II.11. njegove izreke.

II. Uvažava se žalba vjerovnika Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb, Karlovačka cesta 4L, i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1055/2022-22 od 19. listopada 2022. u točki III. njegove izreke i rješava:

Vjerovnik Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb, Karlovačka cesta 4L, se upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 16.062,50 kn u roku od osam dana nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma odnosno pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se inače smatrati da je odustao od toga prava.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je u točki II.11. izreke osporio tražbinu vjerovnika Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb u iznosu od 16.062,50 kn iz razloga što je ista podmirena do otvaranja predstečajnog postupka. Vjerovnik ne

raspolaže ovršnom ispravom. Točkom III. njegove izreke vjerovnici navedeni pod točkom II., za čije osporene tražbine ne postoji ovršna isprava upućuju se na pokretanje parnice ili nastavak već započete parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredaba čl. 48. i 50. u vezi s čl. 266. i čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja u točkama II.11. i III. njegove izreke žalbu je podnio vjerovnik Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb, navodeći kako raspolaže ovršnom ispravom, rješenjem koje je pravomoćno i ovršno 11. svibnja 2022. te je dugovanje dužnika u visini od 34.950,00 kn i nema razloga za osporavanje tog iznosa.

4. Povjerenik Matko Ljuban iz Zagreba je u odgovoru na žalbu naveo kako je žalitelju na ročištu održanom 19. listopada 2022. priznata tražbina u iznosu od 34.950,00 kn i navedena u rješenju pa vjerovnikov podnesak (žalbu) smatra neosnovanim. Dužnik je također u svom odgovoru na žalbu naveo kako je priznata vjerovnikova tražbina u iznosu od 34.950,00 kn, dok je osporena njegova tražbina u iznosu od 16.062,50 kn. Stoga smatra kako nema osnove za žalbu, jer je u pobijanom rješenju utvrđeni iznos tražbine jednak iznosu kojeg vjerovnik u svom podnesku (žalbi) navodi kao stvarni dug.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz preslike dijela spisa je vidljivo kako su se i dužnik (list 1787. spisa) i povjerenik (list 1811. spisa) jednako očitovali o prijavi tražbine vjerovnika Eurofins Croatiakontrola d.o.o. Zagreb na način da je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 51.012,50 kn, od čega se priznaje iznos od 34.950,00 kn, a osporava iznos od 16.062,50 kn jer je taj dio tražbine podmiren prije otvaranja predstečajnog postupka.

8. Prema odredbi čl. 48. st. 1. SZ-a ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ovaj sud smatra kako je prvostupanjski sud pravilno primijenio navedenu odredbu i donio pobijani dio rješenja primjenom odredbe čl. 48. do 50. SZ na temelju tablice ispitanih tražbina uz naznaku razloga osporavanja. Osporavanje nije otklonjeno na ročištu. Osnovanost osporene tražbine bit će predmet raspravljanja u parničnom postupku radi utvrđivanja tražbine (ako žalitelj pravovremeno pokrene

parnicu na koju je upućen) te ne može biti predmet raspravljanja u predstečajnom postupku, neovisno o tome jesu li dužnik i povjerenik osnovano ili eventualno neosnovano osporili njegovu tražbinu.

9. Žalitelj u žalbi od 27. listopada 2022. ukazuje kako nema razloga za osporavanje iznosa od 34.950,00 kn, zbog čega je žalba neosnovana jer je njegova tražbina u predmetnom predstečajnom postupku utvrđena upravo u tom iznosu. U vezi osporenog dijela njegove tražbine žalitelj ne navodi nikakav žalbeni razlog pa je za zaključiti kako ničim nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja.

10. Međutim, u odnosu na točku II. izreke rješenja, u dijelu koji se odnosi na upućivanje u parnicu žalitelja, žalba je osnovana. Naime, kod upućivanja u parnicu tijekom predstečajnog postupka treba voditi računa o odredbi čl. 68. st. 3. SZ-a, kojom je propisano da će se prekinuti postupci nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbinu koja je osporena u predstečajnom postupku ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Ova odredba se, po mišljenju ovoga suda, primjenjuje i na tražbine vjerovnika koji nisu pokrenuli parnicu prije otvaranja predstečajnog postupka, jer i ti vjerovnici moraju znati kako u parnici postaviti svoj zahtjev (sukladno sklopljenom sporazumu).

11. Slijedom svega navedenog, je valjalo odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u označenom dijelu na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, a primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a uvažiti žalbu i preinačiti navedeni dio pobijanog prvostupanjskog rješenja.

Zagreb, 21. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb314-6fef7**

Kontrolni broj: **0ae48-8875c-3d384**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.